



's-Hertogenbosch, 1 mei 2023

Aan: Het college van burgemeester en wethouders,

Schriftelijke vragen ex. artikel 71 RvO

Onderwerp: **Vervolgfragen over “Vraagtekens rondom de positie voormalig directeur Noord-Brabants Museum en het jaarverslag”**

Geacht college,

Naar aanleiding van uw antwoorden van 25 april jl. op onze art. 71 RvO vragen met als onderwerp “Vraagtekens rondom de positie voormalig directeur Noord-Brabants Museum en het jaarverslag” het volgende.

Nu de Raad van Bestuur door de provincie, de gemeente en door de vrienden van het museum op de vingers is getikt vinden wij dat zij zich in alle bochten draaien.

Ondanks dat het aan de heer De Mooij niet openbaar gemaakte betaalde bedrag uit het ambitiesfonds naar de algemene middelen is overgeheveld blijft de kern van het probleem bestaan. Namelijk de heer De Mooij die in een goed betaalde baan na 36 jaar vrijwillig vertrekt als directeur, bijna automatisch een “gouden regeling” krijgt die gefinancierd wordt uit algemene middelen.

Als wederdienst daarvoor een paar adviezen mag afgeven en een artikel schrijven.

Het is de keuze van de heer de Mooij zelf geweest om eerder te stoppen? Als de heer De Mooij dan een financieel gat heeft, dan heeft hij daarvoor vooraf slecht over nagedacht. Als het museum graag een advies heeft, of een projectvraag, dan kan hij daarvoor gewoon op basis van bestede tijd voor worden betaald.

Het probleem is dus niet het potje waaruit het geld komt, maar dat steeds vaker voor iemand met een goed betaalde functie een soort van gouden handdruk wordt geregeld.

Dit gebeurt vooral bij (semi)publieke organisaties die gefinancierd worden met maatschappelijk geld. Daar moet de Raad van Toezicht op worden aangesproken.

Het gaat hier wel om geld dat de burgers toentertijd voor de tentoonstelling van Jeroen Bosch in 2016 hebben betaald. De winst hiervan was zoals afgestemd voor de provincie en de gemeente. Iedereen zou toch als voormalig functionaris bij welke organisatie dan ook werkzaam te zijn geweest, zo'n goede regeling als de heer De Mooij nu heeft geregeld ook wel willen. Maar zo werkt dat normaliter niet.

Prima dat er wordt doorgewerkt na het stoppen in een dergelijke baan als de heer De Mooij had, maar ons inziens niet zoals dat nu is gegaan.

Tot slot u geeft in uw antwoord op een van onze vragen o.a. aan dat de (goudgerande) regeling van de heer de Mooij een interne zaak tussen de werkgever en de werknemer is.

Daarom de navolgende vragen:

- Als u vindt dat dit een interne zaak is van het museum, bent u het dan met ons eens dat de discussie over uit welk budget dat boekhoudkundig betaald wordt alleen voor de “bühne” is en altijd ten koste komt van publieke gelden?

- Vindt u financiële regelingen, betaald met publiek geld, voor mensen in (semi)overheidsdienst die voor hun pensioen vrijwillig stoppen, acceptabel?
- Zou u, eventueel in samenspraak met de provincie en de vrienden van het museum, erbij het bestuur van de Raad van Toezicht op willen aandringen dat het bedrag dat uit het ambitiefonds is betaald aan de heer De Mooij toch publiekelijk wordt gemaakt (ondanks dat de Privacywetgeving aan de orde is)? Zo nee, waarom dan niet?

Namens de fractievoorzitter van [VOOR Den Bosch](#),

Joep Gersjes