



Fractie VOOR Den Bosch
De heer Gersjes

Uw brief van	: 3 augustus 2023	Ref.	: Engelsma
Uw kenmerk	:	Tel.	:
Afdeling	: SO/VTH	E-mail	: e.engelsma@s-hertogenbosch.nl
Zaaknummer	: 15356097	Bijlage(n):	
Datum	: 12 september 2023		
Onderwerp	: Uw vragen ex. art. 71 RvO over: Ongeloof bij vishandel Huiskes die abrupt zijn al 40 jaar durende bedrijfsactiviteiten in zijn garageboxen moet staken.		

Geachte heer Gersjes,

In uw brief van 3 augustus 2023 stelt u raadvragen ex artikel 71 Reglement van Orde over: Ongeloof bij vishandel Huiskes die abrupt zijn al 40 jaar durende bedrijfsactiviteiten in zijn garageboxen moet staken.

Op deze vragen kunnen wij u het volgende antwoorden:

Vraag 1: *Waarom werd ten tijde van uw controle in 2016 niet vastgesteld dat er niet aan het bestemmingsplan werd voldaan omdat toen ook al in uw brief aan Huiskes gesproken werd over het voldoen aan het bestemmingsplan? Waarom werd er toen geen overtreding vastgesteld?*

Antwoord: Tijdens de controle in 2016 is alleen de milieucomponent in ogenschouw genomen. Dat aan het bestemmingsplan werd voldaan is ook alleen vanuit deze optiek benaderd. Wij begrijpen natuurlijk ook dat deze gang van zaken verwachtingen wekt.

Vraag 2: *Bent u er zich van bewust dat deze maatregel een einde zal gaan betekenen van het voortbestaan van vishandel Huiskes en daarmee ook een begrip zal verdwijnen in 's-Hertogenbosch?*

Antwoord: Het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom ziet op een illegale opslag in een garage met een woonbestemming. Dit betekent geenszins dat de vishandel/kraam op de Markt zou moeten stoppen. Een alternatief is een vervangende ruimte voor opslag vinden.

Vraag 3: *Waarom is er door u geen redelijke termijn verleend voor het staken van het strijdig gebruik van de garageboxen dan de termijn van 1 maand die u*

hanteert? Zou u de termijn met enkele maanden willen verlengen, of nog beter de overtreding terug willen draaien?

Antwoord:

Bij brief van 7 juli jl. is het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aangekondigd. Hierin hebben wij tevens aangekondigd dat als voor 9 augustus 2023 de overtreding niet is beëindigd, wij het voornemen hebben over te gaan tot het opleggen van een dwangsom.. Na het verstrijken van de termijn tot 9 augustus nemen wij dus de vervolgstap(pen) in overweging. In dit voornemen is tevens een uitnodiging tot het indienen van zienswijzen gedaan. De aangeschrevene wordt daarmee in de gelegenheid gesteld zijn belang(en) voor het voetlicht te brengen. De zienswijzen weten wij mee in de definitieve beslissing. Tevens is aangegeven dat in een last onder dwangsom (mits deze wordt opgelegd) een termijn van vier weken zal worden gehanteerd waarbinnen de overtreding moet zijn beëindigd. Vanaf het moment van het voornemen (7 juli jl.) tot het moment dat de finale termijn zou zijn verstreken gaan zeker drie maanden voorbij. Wij vinden dat een redelijke termijn. Wij zijn overigens wel in overleg met de vishandel om te bezien welke mogelijkheden er zijn om tot een passende oplossing te komen.

Vraag 4:

Kunt u aangeven van wie de klacht(en) zijn en mij daar inzage in geven?

Antwoord:

Het voornemen over te gaan tot handhaving en een uiteindelijk besluit daarover behoort tot de bevoegdheden van ons college. Daarbij maakt het niet uit of daaraan een klacht, een verzoek om handhaving of een ambtshalve constatering ten grondslag ligt. Wij zijn zeer terughoudend met het bekend maken van persoonsgegevens.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,

De gemeentesecretaris,

De burgemeester,

drs. B. van der Ploeg

drs. J.M.L.N. Mikkers

Bijlage(n):

